



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
1К. 12/2020
01. 12. 2020. године
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву у већу састављеном од председника већа судије Милошић Милијана и судија поротника чланова већа Бранке Модринић и Саве Воденичар, са записничарем Бранка Патић Живков, у кривичном поступку против окривљеног АА оптуженог оптужницом Вишег јавног тужилаштва Панчево (ВЈТ) Кто. 9/2020 од 15.04.2020. године, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 1 Кривичног Законика (КЗ), и кривичног дела изазивање опште опасности из чл. 278 ст.1 КЗ, након јавног главног претреса одржаног у присуству заменика ВЈТ Александра Дедауцић, окривљеног АА браниоца Угљешин Ђуре адвоката из Панчева, изрекао је једногласно, а председник већа јавно и објавио

П Р Е С У Д У

Окривљени АА зв. , “ од оца мајке рођене рођен године у Панчеву, држављанин Републике Србије, по занимању кувар, неожењен, без деце, писмен са средњом економском школом - смер кувар, без непокретне имовине, запослен по уговору на одређено време у фирми „ Земун, са месечном зарадом од око 30.000,00 динара, раније више пута осуђиван и то: пресудом Основног суда у Панчеву К бр. 347/06 од 30.07.2007. г., због кривичног дела из чл. 221 ст. 2 КЗ новчаном казном од 20.000 динара, пресудом Основног суда у Панчеву К бр. 28/10 од 28. 04. 2011. г., због кривичног дела из чл. 213 ст. 2 КЗ на казну затвора у трајању од једне године и осам месеци, пресудом Основног суда у Панчеву К бр. 28/10 од 28. 04. 2011. г., због кривичног дела из чл. 213 ст. 2 КЗ на условну осуду, пресудом Општинског суда у Панчеву К бр. 227/06 од 27.02.2007. г. због кривичног дела из чл. 348 ст.2 КЗ на казну затвора у трајању од 6 месеци, пресудом Општинског суда у Панчеву К бр. 170/04 од 05. 12. 2006. г., због кривичног дела из чл. 138 ст. 2 КЗ на казну затвора у трајању од 8 месеци условно на три године, пресудом Општинског суда Панчево К.бр. 795/05 због кривичног дела из чл. 173 ст. 2 КЗ на казну затвора у трајању од 6 месеци условно на две године, пресудом Општинског суда Панчево К.бр. 323/06 од 03. 11. 2006. г. због кривичног дела из чл. 180 став 1 КЗ на казну затвора у трајању од три месеца, пресудом Основног суда Панчево 9К.бр. 3834/10 од 21. 08. 2012. г., због кривичног дела из чл. 204 став 1 КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца, пресудом Основног

суда Панчево 7К.бр. 253/12 од 14. 02. 2013. г., због кривичног дела из чл. 206 став 1 КЗ, на новчану казну од 100.000 динара, пресудом Општинског суда Панчево К.бр. 133/04 због кривичног дела из чл. 63 став 1 КЗРС на казну затвора у трајању од једне године условно на две године, пресудом Општинског суда Панчево К.бр. 90/06 од 02. 04. 2007. г., због кривичног дела из чл. 206 став 1 КЗ на казну затвора у трајању од 6 месеци, пресудом Општинског суда Панчево К.бр. 118/05 од 27. 10. 2006. г., због кривичног дела из чл. 54 став 3 КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца условно на годину дана, пресудом Основног суда Панчево К.бр.1106/11 од 16. 10. 2013. г., због кривичног дела из чл. 121 став 2 у вези става 1 КЗ на казну затвора од 10 месеци условно на годину дана, пресудом Основног суда Панчево К.бр. 929/12 од 14. 07. 2015. г., због кривичног дела из чл. 344 став 1 КЗ на казну затвора од 4 месеца, пресудом Основног суда Панчево К.бр. 655/14 од 08. 07. 2015. г., због кривичног дела из чл. 364 став 1 КЗ на казну затвора у трајању од једне године, пресудом Основног суда Панчево 5К.бр. 137/18 од 04.04.2018.г. због кривичног дела из чл. 348 став 1 КЗ на новчану казну од 20.000 динара и казну затвора у трајању од 4 месеца, пресудом Основног суда Панчево 3К.бр. 2/19 од 27. 03. 2019. г., због кривичног дела из чл. 204 став 1 тачка 1 КЗ на казну затвора у трајању од једне године коју казну ће издржавати у кућним условима, са пријављеним пребивалиштем у Панчеву, ул. 5р. ЈМБГ

налази се у притвору Казнено - поправног завода у Панчеву, по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Панчеву Кпп број 76/19 од 31. децембра 2019. године, који притвор се рачуна од 30. 12. 2019. г., када када је лишен слободе, који притвор је више пута продужен, а последњи пут решењем Вишег суда у Панчеву К 127/20 од 01. 12. 2020. године, и може трајати до упућивања у установу за извршење кривичних санкција,

КРИВ ЈЕ

што је

Дана 29. децембра 2019. године, око 21,05 час, у Панчеву, у стању у коме су његова способност да схвати значај свог дела и способност да управља својим поступцима били смањени, али не у битној мери, услед Дисоцијалног поремећаја личности Ф 60.2, Менталних поремећаја и поремећаја понашања због употребе алкохола – Штетна употреба Ф 10.1.и у стању Обичног пијанства на граници лаког и средњег степена пијанства-Акутна алкохолна интоксикација некомплицована Ф 10.0, под дејством алкохола у крви од најмање 1,32 до највише 1,65 промила, неовлашћено носио конвертибилно оружје и муницију за ово оружје, при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено, те општеопасном радњом, испаливањем хитаца из конвертибилног оружја, стартних метака који су преправљени тако да су на месту пластичног чепа на врху метка утиснуте оловне куглице пречника око 5 мм, па уз барутно пуњење које ови метци већ имају у себи, испаливањем хитаца из конвертибилног оружја долази до испалења оловног пројектила, те конвертибилно оружје функционише као ватрено оружје, изазавао опасност за тело људи, при чему је био свестан да услед овакве радње може наступити опасност за тело људи, па је пристао на ту опасност и био је свестан да је његово дело забрањено, тако што је неовлашћено носио један гасно-стартни пиштољ марке „Зораки“ модел 4918 В, калибра 9 мм П. А. Knall, фабрички број _____ за чије држање и ношење није имао дозволу надлежног органа, са оквиром у коме се налазило шеснаест стартних метака калибра 9 мм П. А. Knall које је претходно на описани начин

преправио у муницију са пројектилом, иако је забрањена израда муниције са пројектилом преправљањем сигналне, стартне и гасне муниције у смислу чл. 21 ст. 3 Закона о оружју и муницији РС, па је дошао до угоститељског објекта у ул. где је било више гостију, ушао у објекат, па је без повода изазивајући расправу пришао општ. ВА из задао му више удараца песницом у пределу главе и тела, након чега је из наведеног стартног пиштоља испалио један хитац поред оштећеног ВА који метак из испаљеног хица је погодио излог угоститељског објекта, који се од удара пројектила разбио,

чиме је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 Кривичног законика, у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из чл. 278 став 1 Кривичног законика.

па му суд применом наведене законске одредбе и применом одредби чл. 4, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 54, 60, 63 и 87 КЗ

претходно утврђује

за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 ст. 4 у вези став 1 Кривичног законика КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 3 (три) године

за кривично дело изазивање опште опасности из члана 278 став 1 Кривичног Законика КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 8 (осам) месеци и НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 30.000,00 (тридесет хиљада) динара,

па га за сва наведена дела

О С У Ђ У Ј Е

НА ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 3 (три) ГОДИНЕ
и 4 (четири) МЕСЕЦА

И

НОВАЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 30.000,00 (тридесет хиљада) ДИНАРА

Новчану казну окривљени је дужан да плати у року од 3 (три) месеца, ако осуђени не плати новчану казну о стављеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

Време проведено у притвору од 30. 12. 2019. године па до у упућивања у установу за извршење кривичне санкције урачунава се у казну затвора.

На основу чл. 87 КЗ одузимају се привремено одузети предмети и то: један стартни пиштољ марке „Зораки“ модел 4918 В, калибра 9 мм П.А.Кnall, фабрички број са оквиром, као и девет стартних метака калибра 9 мм П.А.Кnall, који су препревљени у муницију са пројектилом, нож са преклопом, са металном дршком жуте боје дужине сечива 10 цм, те се исти по правноснажности пресуде имају уништити.

На основу чл. 151 КЗ ВРАЋА СЕ мобилни телефон марке Самсунг Галакси А 10, који је изузет са лица места догађаја, што је констатовано у записнику о увиђају сачињен по ПУ Панчево дана 29.12.2019. године (фотографија број 4, телефон на столу у угоститељском објекту , ул. , а по правноснажности пресуде.

На основу чл. 261, 262 ст.1 и 264 ст. 4 ЗКП

Окривљени се ослобађа од дужности да накнади трошкове кривичног поступка у целини, као и награде за вештака. Трошкови кривичног поступка настали у току истражног поступка у износу од 27.000,00 динара падају на терет буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва Панчево, а у току поступка пред судом у износу од 29.350,00 динара који падају на терет буџетских средстава суда. Трошкови и награда браниоца по службеној дужности падају на терет буџетских средстава суда у износу који ће бити одређени посебним решењем када се ти подаци прибаве.

Образложење

1. Наводи тужиоца

1. Оптужницом Вишег јавног тужилаштва Панчево Кт. бр. 9/20 од 15. 04. 2020. године, окр. АА стављено је на терет да је дана 29. 12. 2019. г. око 21,05 часова у Панчеву испред кућног броја 4 неовлашћено носио конвертибилно оружје и муницију за ово оружје, стартне метаке који су преправљени тако да су на месту пластичног чепа на врху метка утиснуте оловне куглице пречника око 5 мм, па уз барутно пуњење које ови меци већ имају у себи, испаливањем хитаца из конвертибилног оружја долази до испалења оловног пројектила, те конвертибилно оружје функционише као ватрено оружје, при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено, те да је општеопасном радњом - испаливањем хитаца из конвертибилног оружја, стартних метака који су преправљени изазвао опасност за тело људи, при чему је био свестан да услед овакве радње може наступити опасност за тело људи, па је пристао на ту опасност и био је свестан да је његово дело забрањено, тако што је неовлашћено носио један гасно-стартни пиштољ марке „Зораки“ модел 4918 В, калибра 9 мм П. А. Knall, фабрички број за чије држање и ношење није имао дозволу надлежног органа, са оквиrom у коме се налазило шеснаест стартних метака калибра 9 мм П. А. Knall које је претходно на описани начин преправио у муницију са пројектилом, иако је забрањена израда муниције са пројектилом преправљањем сигналне, стартне и гасне муниције у смислу чл. 21 ст. 3 Закона о оружју и муницији РС, па је дошао до угоститељског објекта у ул. , где је било више гостију, ушао у објекат, па је без повода изазивајући расправу пришао оштВА из , задао му више удараца песницом у пределу главе и тела, након чега је из наведеног стартног пиштоља испалио један хитац поред оштећеногВА који метак из испалењеног хица је погодио излог угоститељског објекта, који се од удара пројектила разбио. Такође, му је стављено на терет да је потом дошао до угоститељског објекта у ул. ушао у објекат, у ком локалу, као и испред локала, је такође било више гостију, где је раменом ударио власника објекта ошт. ВВ

из потом, када су обојица изашла испред локла, оштећеном задао један ударац песницом у пределу главе, оборио га на земљу и испалио из истог наведеног стартног пиштоља један хитац у ваздух, поред оштећеног ВВ при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено. Заменик ВЈТ је на главном претресу дана 01.12.2020 године уредио предметну оптужницу, тако што је из чињеничног описа изоставио овај потоњи догађај у угоститељском објекту

На терет му је стављено да је ово дело учинио у стању у коме су његова способност да схвати значај свог дела и способност да управља својим поступцима били смањени, али не у битној мери, услед Дисоцијалног поремећаја личности Ф 60.2, Менталних поремећаја и поремећаја понашања због употребе алкохола – Штетна употреба Ф 10.1. и у стању Обичног пијанства на граници лаког и средњег степена пијанства - Акутна алкохолна интоксикација некомплицована Ф 10.0, под дејством алкохола у крви од најмање 1,32 до највише 1,65 промила, да је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био свестан да је такво његово дело забрањено, те да је тиме учинио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст.1 КЗ, у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из чл. 278 ст.1 КЗ.

2. У завршној речи заменик ВЈТ Дедауцић Александар је остао код оптужнице наводећи да је на главном претресу имајући у виду изведене доказе, и то како испитивањем сведока, тако и изведеним писменим доказима, у целости доказано да је окривљени извршио кривична дела која су му стављена на терет и предложио да суд окривљеног огласи кривим и осуди по закону.

2. Наводи одбране

3. Окривљени АА је, позван да се изјасни о оптужби на главном претресу дана 01. 12. 2020. године је изјавио да је оптужбу разумео, те да признаје извршење кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 став 4 у вези става 1 КЗ, док кривично дело изазивање опште опасности из чл. 278 ст. 1 КЗ не признаје. С тим у вези догађаја у угоститељском објекту тврди да је био нападнут и да се бранио, није у ником пуцао, пуцао је у прозор да би те људе уплашио, да би могао да побегнем одатле.

3.1. Бранилац оптуженог Угљешин Ђура је у завршној речи навео да је окривљени признао чињеницу да је преправио муницију за стартни пиштољ и да је носио конвертибилно оружје, чиме је признао извршење кривичног дела из чл. 348 став 4 КЗ. Међутим, сматра да окривљени није извршио друго дело изазивање опште опасности јер је преправљена муниција конвертибилног оружја неподобна да изазове опасност за живот и тело других људи у околностима под којима је испаљена. Образлаже да окривљени није држао пиштољ у правцу ВА него у правцу излога и то код саме таванице, који излог је том приликом и погодио. Наглашава да је чл. 17 ст. 2 Закона о јавном реду и миру пуцање у ваздух из правог оружја прописано као прекршај, а овде се ради о пуцању у ваздух и конвертибилног оружја. Оптужени АА у завршној речи изјави да се у свему придружује завршној речи свог браниоца, и додаје да му је жао због овога што се догодило.

3. Дефинисање предмета доказивања

3.1. Кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 став 4. у вези става 1. КЗ.

3.2. Кривично дело изазивање опште опасности из чл. 278 став 1 КЗ.

4.1. Сагласно чл. 348 став 4 у вези става 1 КЗ кривично дело које је оптуженом стављено на терет чини „ко неовлашћен о израђује, преправља, продаје, набавља, врши размену или држи ватрено оружје, конвертибилно или онеспособљено оружје, његове делове, муницију, експлозивне материје или минско - експлозивна средстава“, ставом четвртим цитираног члана је одређено „ко неовлашћено носи предмете дела из става првог и става другог овог члана казниће се затвором од две до дванаест година“.

4.2. Сагласно чл. 278 став 1 КЗ, кривично дело које је оптуженом стављено на терет чини „ко пожаром, поплавом, експлозијом, отровом или отровним гасом, радиоактивним или другим јонизујућим зрачењем, електричном енергијом, моторном силом или каквом другом општеопасном радњом или општеопасним средством изазове опасност за живот или тело људи или за имовину већег обима, казниће се затвором од шест месеци до пет година и новчаном казном.

5. У том смислу, да би доказао своје тврдње у овом поступку, тужилац је био дужан да докаже да је окривљени критичном приликом, неовлашћено носио конвертибилно оружје и муницију за ово оружје, и то један гасно - стартни пиштољ марке „Зораки“ модел 4918 В, калибра 9 мм П. А. Knall, фабрички број _____, за чије држање и ношење није имао дозволу надлежног органа, са оквиром у коме се налазило шеснаест стартних метака калибра 9 мм П. А. Knall преправљених у муницију са пројектилом, иако је забрањена израда муниције са пројектилом преправљањем сигнале, стартне и гасне муниције, да је поступао умишљајно, да је био у стању смањене урачунљивости али не у битној мери, и са свешћу противправности оваквог понашања.

Такође, ВЈТ је био дужан да докаже да је окривљени опште опасном радњом изазвао опасност за живот или тело људи – тако што је у угоститељском објекта _____ у ул. _____ где је било више гостију, из наведеног стартног пиштоља испалио један хитац који метак из испаљеног хица је погодио излог угоститељског објекта, који се од удара пројектила разбио, да је био свестан да услед овакве радње може наступити опасност за тело људи, па је пристао на ту опасност и био је свестан да је његово дело забрањено.

3.2. Неспорна и спорна питања

6. Полазећи од навода тужиоца и одбране окривљеног, суд је закључио да међу странкама нису биле спорне чињенице које су предмет доказивања:

6.1. да је дана 29. 12. 2019 године, око 21,05 часова у Панчеву окривљени неовлашћено носио конвертибилно оружје и муницију за ово оружје и то један гасно - стартни пиштољ марке „Зораки“ модел 4918 В, калибра 9 мм П.А.Knall, фабрички број _____ за чије држање и ношење није имао дозволу надлежног органа, са оквиром у коме се налазило шеснаест стартних метака калибра 9 мм П.А.Knall преправљених у муницију са пројектилом. Овакву тврдњу тужиоца окривљени није спорио - признао је извршење овог кривичог дела. Наиме, у својој одбрани окривљени не спори да је критичном приликом носио предметни гасни пиштољ са муницијом, при

чему је објаснио како је набавио предметни пиштољ и муницију, и како је је извршио преправку муниције за овај пиштољ - тако што је на врх код 5 - 8 метка ставио оловне дијаболне промера 5.5 мм да би она појчавала дејство односно да се чује прасак као пуцањ из правога пиштоља.

6.2. да је у наведено време окривљени у угоститељском објекту _____, у ул. _____ из предметног пиштоља испалио један хитац а пројектил је погодио излог угоститељског објекта, и да се у то време у објекту налазило више гостију, између осталих сведок BV _____ који је власник предметног угоститељског објекта и стајао код шанка - а према његовом казивању, у кафани има једанаест столова, и то један ред чине четири стола у средини и два реда столова са стране, те да су за једним столом биле две жене и три мушкарца а за тим столом и једна беба, музика са десне стране од улаза и то клавијатуриста сведок BG _____ и певач сведок BD _____ те да је за столом седео оштећени ВА _____ са својим другом. Ове релевантне чињенице окривљени није спорио, али тврди да је био нападнут и да се бранио.

6.3. Релевантне чињенице у погледу неспорног дела поткрепљене су и садржином Записника о увиђају ПУ Панчево и припадајуће документације: извештај о форензичком прегледу лица места КТ 450-1458/19 од 29. 12. 2019. године, извештај о форензичком прегледу лица места КТ 450-1459/19 од 30. 12. 2019. године са припадајућом форензичком документацијом, криминалистичко - техничком фотодокументацијом ПУ Панчево КТ 450-249/19 од 10. 03. 2019. године - у којој је приказан изглед места догађаја, те су фиксирани материјални трагови затечени на месту извршења кривичног дела, међу којима су затечене и изузете са места догађаја две пиштољске чауре, са ознаком на данцету 9 мм Д 43, као и један пиштољски метак са ознаком на данцету 9 мм WRA, те потврдом о привременом одузимања предмета ПУ панчево бр. 580/19 од 29.12.2020. г. - из које произилази да је од окривљеног критичном приликом одузет предметни пиштољ и муниција.

6.4 На основу балистичког вештачења извршеног од стране НЦКФ Београд број 234-12165/19 од 30.12.2019. г. и број 234-2-680/20 од 31.03.2020. г. - који је суд у свему прихватио као стручно и објективно дат, утврђена је чињеница да је гасно - стартни пиштољ марке „Зораки“, модел 4918-В, калибра 9 мм П. А. К. фабрички број _____ функционално исправан, и по важећем Закону о оружју и муницији има све особености конвертибилног оружја, које грађани могу набављати, држати и носити само на основу исправе надлежног органа, а наиме да изгледом подсећа на ватрено оружје које се, с обзиром на конструкцију и материјал од кога је направљено, може преправити тако да испаљује бојеву муницију, па се, с тим у вези, конвертибилним оружјем сматрају у смислу овог закона, гасно, стартно и сигнално оружје. Функционална исправност пиштоља утврђена је пробним опаљењем достављене муниције за ово оружје. Визуелним прегледом достављених четрнаест метака утврђено је да се ради о стартним мецима калибра 9 мм П. А. К. који су преправљени у муницију са пројектилом тако што је уместо заптивног пластичног чепа који се налази на врху метка уметнут пројектил од метала сиве боје ваљкастог облика, односно оловна куглица пречника око 5мм, а стереомикроскопским испитивањем иницијалних каписли предметне муниције није утврђено постојање трагова који би указали на неисправност иницијалних каписли. Методом случајног узорка испаљено је пет достављених метака из достављеног конвертибилног оружја, при чему је оружје функционисало без застоја, а пројектили су погодили мету на растојању од десет метара. У смислу наведеног

Закона о оружју и муницији забрањена је израда муниције са пројектилом преправљањем сигналне, стартне и гасне муниције. Такође, визуелним прегледом достављеног деформисаног пројектила нису уочени трагови жљебова и поља што указује да предметни део пројектила није испален из ватреног оружја са олученом цеви. Овај пројектил могао је бити испален из пиштоља који је предмет вештачења, тако што је претходно био део преправљеног метка, на исти начин преправљеног као и достављених четрнаест метака. Даље, визуелним прегледом достављене чауре утврђено је да потиче од метка израђеног у калибру 9 мм П.А.К., да иста садржи идентификационе карактеристике погодне за упоређење у поступку идентификације, па се упоређивањем достављене чауре и неспорних испалених чаура из пиштоља марке „Зораки“ модел 4918-В, калибра 9мм П.А.К. фабричког броја утврђује њихова потпуна подударност по идентификационим карактеристикама истоврсних трагова испалења. Посебно се закључује да у условима употребе - пуцања из овог пиштоља са преправљеном муницијом која има пројектил, овај пиштољ има тада особености и ватреног оружја, односно оружја којим се избацује пројектил кроз цев. Поступајући по наредби суда, у допунском налазу и мишљењу је утврђено да су достављени стартни метци калибра 9мм, да су исправни и преправљени у муницију са пројектилом. Уметнути пројектил у чауру стартног метка калибра 9мм П.А.К је дијабола са равним врхом фабрички направљена за ваздушне пушке и пиштоље израђене у калибру 4,5 мм. Уметнути пројектил у чауру стартног метка калаибра 9мм је масе 1,10 грама. Испалењем четири пројектила из оружја које је коришћено критичном приликом достигнуте су брзине 110-196 м/с, средња брзина пројектила (дијаболе) на устима цеви, који су уметнути у чауру метка калибра 9мм П.А.К. је 144 м/с, и мања је од брзине пројектила испалених из фабрички направљених метака у калибрима 6,35 мм, 7,62 мм.

6.5. Надаље, међу странкама није било спорно да је окривљени критичном приликом био у алкохолисаном стању са око 1,32 - 1,65 промила алкохола у криви, - која релевантна чињеница произилази из налаза и мишљења вештака судске медицине др Божић Љубише о степену алкоholeмије окривљеног, који налаз је суд прихватио веродостојним јер је дат јасно и логично од стране стручног лица.

7. Као спорно питање у овом поступку појавило се питање да ли је окривљени када је у угоститељском објекту , где је било више гостију, из наведеног стартног пиштоља испалио један хитац, који пројектил је погодио излог угоститељског објекта, тиме изазвао опасност за тело људи.

4. Анализа спорног питања

4.1 изведени докази и чињенице које је суд утврдио

8. Код свог чињеничног и правног закључивања о спорном питању - да ли је окривљени, када је у угоститељском објекту , где је било више гостију, на описани начин из наведеног стартног пиштоља испалио један хитац тиме изазвао опасност за тело људи, суд је пошао од одбране окривљеног.

8.1. У својој одбрани окривљени у вези са догађајем у угоститељском објекту се брани да је дошло до неспоразума у тоалету са једним непознатим човеком, те да је након изласка из тоалета био нападнут од једног непознатог човека са којим је дошао у физички сукоб, а потом је на њега кренуло више лица, када је извукао овај пиштољ

уперио у изилог те је испалио један хитац из овог пиштоља, при чему је јако пукло, деловало је као да је метак испален из правог пиштоља, и вероватно је испален метак који је претходно преправио, након чега је искористио прилику и побегао.

8.2. Суд је прихватио одбрану окривљеног да је критичном приликом, у алкохолисаном стању носио предметни пиштољ и преправљену муницију, и да је у угоститељском објекту где се налазило више гостију, испалио један хитац у излог објекта, обзиром да је овај део одбране неспоран и потврђен и исказима свих испитаних сведока, као и материјалним доказима.

9. Проверавајући одбрану окривљеног у делу у којем образлаже како је и зашто дошло до испаливања хитаца, односно да је био нападнут и да се бранио, суд је исту довео у везу са исказом сведока - лица који су били присутни овом догађају.

9.1. Сведок оштећени ВА је у свом исказу навео да је један дан пре нове године, увече, негде око 20,30 часова, можда и 21 час, са другаром ВВ, не зна како се презива, дошао у кафану, која се налази на Зеленој пијаци ближе главном улазу са леве стране, да попију по пиће. Сели су за сто који је први до шанка, њему је zazвонио телефон и пошто је музика била гласна, отишао је до вц-а који је иза шанка, да би могао да разговара и у тоалету је и обавио разговор, када је у тоалет ушао један непознат млађи човек, негде око тридесетак година, нижи, крупније грађе, када је овај непознати млађи човек ушао у тоалет, он је изашао је из тоалета и ту није било никаквог разговора нити сукоба међу њима. Дошао је до свог стола и стајао код стола, тај млађи човек је изашао из вц-а и пришао њему и столу до ког је стајао, нешто му је рекао, стајао је испред, гурнуо га је, не зна да ли са обе или једном руком и задао му је један или два ударца, није сигуран, не сећа се којом руком, могуће је да је било песницом. Ударце му је задао у пределу главе, вилице, са стране, не сећа се које – леве или десне. Одгурнуо га је од себе, а он је и даље стајао испред њега, шанк је био иза њих и тада, није видео како и одакле, овај млађи човек је извадио пиштољ, њему је деловало као да је прави и испалио је један хитац у правцу стакла од прозора, који прозор се налазио иза њега. Даље је појаснио да се у том тренутку налазио испред овог млађег човека, али мало више са стране, а док је испаливао овај један хитац из пиштоља, он је пиштољ уперио изнад његове висине, док је стајао, иначе је висок 180 цм, а овај млађи човек је пиштољ уперио и хитац испалио у угао тог стакленог прозора иза њега, који је висине, по његовој процени, око 2 метра. Појаснио је да, док је овај човек пуцао, он, јесте био испред, али мало више са стране и овај човек није пуцао тачно изнад њега, него са стране. Од овог хица стакло није пукло, само је метак направио рупу у стаклу у горњем десном углу. Посебно је истакао да је кад се ово дешавало у кафани био власник кафане ВУ тројица или четворица музичара који су стајали и свирали десно од улаза у кафану, пре шанка и његов другар ВВ и он. У моменту кад је овај млађи човек пуцао иза стола за којим су прво седели ВВ и он, а после он стајао док је овај човек пуцао, нема других столова, ту је одмах стаклени прозор. Појаснио је да, док је овај човек пуцао, он, јесте био испред. Такође је навео да ниједном није узвратио ударац овом човеку, само га гурнуо од себе, а од његових удараца није задобио телесне повреде.

9.2. Сведок ВУ у свом исказу навео је да је фактички власник кафане у Панчеву на простору Зелене пијаци, ул, која се води на његовог сина, али он не води пословање кафане. Сећа се да је то било пар дана пред

Нову 2020. годину у вечерњим часовима, око 21 час, када је у кафану ушао АА кога зна од раније као госта кафане, долазио је неколико пута у кафану и са њим никад није било проблема. Навео је да је у кафани стајао код шанка који се налази право од улазних врата, а иза шанка је вц. У кафани има 11 столова – један ред чине 4 стола у средини, и два реда столова са стране. У кафани је било гостију, један сто је био заузет, колико се сећа да су биле две жене и три мушкарца за тим столом и једна беба, музика са десне стране од улаза, сигуран је да су били певач и клавијатуриста, те за столом испред шанка је седео његов познаник ВА који је такође власник кафане која се некад звала , са својим другом. Претходно је ВА отишао у вц, а „АА је право са улаза прошао поред шанка и поред њега и упутио се ка вц-у, а обратио му се речима: „Како си газда“. Не зна шта се у просторијама вц-а дешавало, зна само да када се ВА вратио из вц-а да га је питао: „Ко ти је овај“. Када је ВА изашао из вц-а, убрзо је изашао и „АА , ВА је седео за својим столом, а кад се АА приближио ВА је устао и рекао му: „Шта хоћеш“. Није чуо да је АА , за кога је после сазнао да се зове АА а знао је од раније да се презива АА било шта рекао ВА , али је одмах извадио из појаса панталона један никловани пиштољ који је деловао као прави, репетирао га и уперео га ВА у пределу стомака и гурао га. Такође га је другом руком у којој није држао пиштољ, а мисли да је пиштољ држао десном руком, песницом леве руке ударио више пута и то у пределу главе једном, и у пределу тела, груди, стомака. ВА од ових удараца није пао, остао је да стоји, али како се склањао од „АА да га не удара више, тако се померао према стакленом излогу који се налази са леве стране гледано из правца улаза у кафану. Музика је престала са свирањем одмах када је „АА извукао пиштољ. У једном тренутку АА је подигао десну руку којом је држао пиштољ у правцу ВА са његове десне стране, можда у пределу висине рамена ВА и можда једно пола метра од њега, и испалио један хитац из овог пиштоља у правцу стакла излога иза ВА . Кад је пиштољ опалио пукло је јако, а пошто је некада радио у обезбеђењу приметио је да је затварач пиштоља отишао у задњи положај, значи да функционише пиштољ, да је убачен следећи метак у цев, а од овог хица пукло је стакло излога на висини од рецимо 180-190 цм са десне стране у односу на ВА . Пошто је у питању вакум стакло, пукло је само прво стакло, друго није. АА , кад је испалио овај хитац, све време је држао пиштољ у десној руци. После овог пуцња ВА је прошао поред „АА и отишао у задњи део кафане и рекао му нешто у смислу: „Пуцај ако хоћеш, уби ме“. „АА је отишао за њим, све време је држао пиштољ у десној руци, али не зна да ли је пришас ВА или није, да ли су нешто разговарали и да ли му је још задавао ударце, али се брзо вратио и обратио музици речима: „Шта је, шта сте стали, 'ајде свирајте, ништа није било“, гостима који су хтели да изађу из кафане рекао је: „Шта сте устали, враћајте се на места“, а након тога је изашао из кафане. Неколико тренутака музика је наставила да свира као да се ништа није десило јер нико није знао да ли ће АА да се врати, а како се није враћао, после минут – два музика је престала са свирком. Позвао полицију, гости су отишли. Истакао је да су се сви уплашили и да се ВА такође уплашио, да уопште није била безазлена ситуација.

9.3. Сведок ВД у свом исказу навео је да се не сећа се тачно датума када је то било, али зна да је било у вечерњим часовима око 21 час, да се налазио у кафани на Зеленој пијаци, да је певач у бенду који свира у овој кафани. Тада је у кафани осим њега и клавијатуристе као чланова бенда, било још гостију - са десне стране од улаза у кафану за средњим столом до зида седеле су три жене, од којих је једна била са бебом, као и два мушкарца, са леве стране за средњим столом до прозора

седели су ВА кога зна као власника кафане „ и који долази често у кафану где пева и још један човек са њим, ту је био власник кафане BV он је седео за задњим столом до шанка, са леве стране, а у једном тренутку у кафану су ушле газдина жена VE и конобарица BZ која је радила у преподневној смени, и са њима заједно један млађи црномањаста човек старости тридесетак до највише четрдесет година, крупније грађе, кога до тада сведок није познавао. Сећа се да је на себи имао јакну жуте боје, перјану, са црним деловима. ВА је пре него што су VE BZ и овај човек ушли на врата кафане, отишао до тоалета. Овај човек није сео ни за један сто него је отишао право у тоалет, у међувремену је ВА изашао из тоалета, а након пола минута – минут из тоалета је изашао и овај млађи човек. ВА је након изласка из тоалета сео за сто где је и претходно седео, а овај млађи човек је пришао његовом столу и ту је почела расправа између њих двојице. ВА је устао са столице, мислим да је расправа била нешто у стилу да је ВА њему рекао: „Што груваш на врата кад видиш да је неко унутра“, претпоставља да је мислио на то да је овај млади човек у тоалету хтео да уђе у кабину вц-а док је ВА био тамо. На ове речи овај млађи човек је ВА одговорио речима: „Јел знаш ти ко сам ја“ и тада је одмах почео да ВА задаје ударце рукама, затвореним шакама, песницама у пределу главе, сигурно је било 3-4 ударца, од којих ВА није пао, али је можда после трећег ударца посрнуо и наслонио се на сто поред којег је стајао, а тада, после другог или трећег ударца овај млађи човек, не зна одакле, могуће из јакне или из појаса панталона вади пиштољ. Није видео да ли је овим пиштољем задавао још удараца ВА мисли да није, али пиштољ јесте у неком тренутку био уперен према ВА да би га одмах након тога овај човек подигао, пиштољ је држао у десној руци, у овом ударању тај човек је говорио све време: „Знаш ти ко сам ја“, али се све се ово брзо дешавало и човек је из овог пиштоља, а ради се о хромираном пиштољу, испалио један хитац у правцу горњег дела стакленог прозора где се налази иза стола за којим је стајао ВА У том тренутку ВА је био усправљен, није више посрнуо, стајао је испред овог човека, а овај човек је пиштољ уперео тако да му је рука била изнад ВА са леве стране изнад њега, а не у његовом правцу. Од овог хица из пиштоља стакло на прозору није пукло, само је оштећено, направљена је рупа на стаклу, то је дупло стакло и направљена је рупа у првом стаклу. Пре него што је овај човек пуцао, власник кафане BV је и ВА и овом човеку рекао нешто у смислу: „Дајте људи, смирите се, немојте то да радите“, а колега клавијатуриста као и сведок су престали са извођењем музике чим је почело гурање и ударање од стране овог човека према ВА . ВА овом човеку није узвраћао задате ударце, бранио се рукама, али му није узвраћао ударце. Након што је овај човек испалио хитац, жене у кафани су се узнемириле, једна жена је почела да плаче, а овај човек се музици обратио речима: „Шта је, шта сте престали да свирате“, па су они наставили да свирају, а овај човек је после неколико тренутака изашао из кафане, а пре тога је вратио пиштољ у џеп јакне или панталона. Појаснио је да је пуцањ из овог пиштоља јако одјекнуо али да је знао да то није прави пиштољ, да је и сам имао ватрено оружје, био је у војсци, зна како изгледа кад се испали метак из правог пиштоља, поготово у затвореном простору. Овај човек је испалио хитац из пиштоља тако да је ВА стајао испред њега лицем окренутим ка њему, овај човек је испалио хитац у вис и удесно од ВА гледано из његовог правца, односно са леве стране ВА гледано из правца његовог стајања према овом човеку. ВА је прилично висок човек, па је сведок објаснио положај руке овог човека кад је испалио хитац из пиштоља, а то је да је рука овог човека била у висини рамена ВА можда главе, дела уха, а проценио је да је удаљеност руке и пиштоља овог човека од овог дела тела ВА била најмање четрдесетак центиметара, можда пола метра.

9.4. Сведок ВГ у свом исказу навео је да се не сећа се тачно датума када је то било, али зна да је било у вечерњим часовима, око 21 час, да се налазио у кафани , на Зеленој пијаци, да је музичар и свира у овој кафани на клавијатурама, да има две клавијатуре испред себе, једну вишу и једну нижу. У кафани су тада били још и певач у бенду ВД са десне стране од улаза у кафану за крајњим десним столом седело је више људи, мушкараца и жена, можда је било 3 мушкараца и 2 жене, и мало дете са једном женом, а са леве стране од улаза у кафану за столом у средини седео је ВА , кога зна из виђења, не зна да ли је још неко био са њим и он је седео за столом иза кога се налази прозор од кафане. Иначе је цео локал у стаклу, од улазних врата па цела лева страна је застакљена. Газда кафане ВВ је био за шанком, а у једном тренутку у кафану је ушла газдарица ВЕ и још једна девојка и са њима заједно један млађи човек стар око тридесетак година, нижи, крупније грађе, сећа се да је на себи имао жуту перјану јакну, да даље није обраћао пажњу ни на госте, ни на ВА зна само да је у једном тренутку ВД рекао: „Прекини музику“, није схватио зашто и полако је утишавао клавијатуре. ВД му је рекао да ВА има проблем са човеком и показивао му у ВА правцу. Тада је и видео да је овај млађи човек, који је претходно ушао са газдарицом и том девојком, био код стола ВА који је мало стајао, а мало седео за столом, и чуо је да овај човек говори ВА „Шта ти глумиш неког мангупа овде“. Овај човек је у десној руци држао пиштољ, није видео какав, а левом руком је задавао ударце и више гурао ВА у пределу горњег дела тела. ВА од ових удараца и гурања није пао. Овај човек није пиштољ уперио са цеви према ВА једноставно га је држао у десној руци. У једном тренутку овај млађи човек је подигао десну руку у којој је држао пиштољ, ВА је лицем стајао према њему, а овај човек је са своје десне стране померио руку, дакле није уперио у правцу ВА , већ са ВА леве стране, али не зна у којој висини, да ли у висини ВА главе или изнад његове главе, али удаљено можда метар од ВА тела, и испалио хитац из овог пиштоља, један метак у правцу стакленог прозора који се налази иза стола за којим је ВА претходно седео, у горњи десни део овог прозора. То је дупло стакло, касније је видео да је на једном стаклу била рупа од овог хица а на другом није. Након овога, како је престао да свира а ВД престао да пева, овај млађи човек је рекао да наставе да свирају, што су они и урадили док је он био ту, али је он онда брзо напустио кафану. Кад је овај човек испалио хитац, породица која је седела са десне стране од улаза у кафану је кренула да устаје, уплашили су се, међутим тај човек који је пуцао рекао је: „Седите сви на своја места, музика нек настави да свира“ и они су се вратили на своја места.

10. Узимајући у обзир све наведено, суд је у потпуности прихватио веродостојним исказе сведока јер су непромењени током читавог поступка, појединачно дати јасно, те су у погледу релевантних чињеница међусобно сагласни, и поткрепљени са материјалним доказима, те чине једну логичну целину. Следствено изложеном суд је оценио да је део одбране окривљеног, у којем тврди да је био нападнут и да се пуцањем из пиштоља на описани начин бранио, само покушај да се окривљени стави повољнији положај у овом поступку, и усмерен на избегавање кривице.

11. Полазећи од навода тужиоца и одбране окривљеног, суд је закључио да међу странкама није била спорна чињеница о не осуђиваност окривљеног. Ова чињеница је потврђена изводом из казнене евиденције ПУ Панечво, који је суд ценио као јавну исправу не оспреног садржаја.

12. Када је реч о психичком стању окривљеног суд је на основу налаза и мишљења вештака Ђурђев др Ђранислава, који је суд у свему прихватио као стручно и објективно дат, закључио да је у време извршења кривичних дела оптужени био смањених али не битној мери способности да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима. Наиме, из налаза вештака неуропсихијатра произилази да окривљени не болује ни од какве душевне болести, привремене душевне поремећености, нити је заосталог душевног развоја, а нема ни неке друге теже душевне поремећености ни зависности од неке психоактивне супстанце. Способност окривљеног да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима биле смањене, али не у битној мери, услед више фактора и то: Дисоцијалног поремећаја личности Ф 60.2, Менталних поремећаја и поремећаја понашања због употребе алкохола – Штетна употреба Ф 10.1.и у стању Обичног пијанства на граници лаког и средњег степена пијанства - Акутна алкохолна интоксикација некомплицована Ф 10.0, па је тако његова урачунљивост била смањена, али не у битној мери. Личност окривљеног карактерише смањена социјална адаптивност и понашање које карактерише кршење социјалних норми понашања. Основно расположење одликује напетост, са нижим прагом толеранције на осујећења, уз слабију контролу афективних пражњења, са карактеристикама реаговања по принципу кратког споја, уз импулсивност. На описане карактеристике личности накалемљено је и повремено учесталије и прекомерно конзумирање алкохола, које има за циљ разблажење појачане напетости и нема карактеристике јасне психофизичке зависности од алкохола, али показује тенденцију развоја у том смислу. Нема основа за изрицање мере безбедности обавезног лечења алкохоличара.

13. Када је реч о психичком односу окривљеног према извршеном кривичном делу недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја суд је, имајући у виду утврђено стање ствари, са извесношћу закључио да је приликом извршења овог кривичног дела окривљени поступао са директним умишљајем као обликом кривице.

13.1. Сагласно члану 25 КЗ учинилац поступа са директним умишљајем “кад је био свестан свог дела и хтео његово извршење“, у којем случају свест о наступању последице указује да је учинилац релативно сигуран у погледу њеног наступања а вољни елемент је изражен кроз хтење последице (директни умишљај). Наиме, одредбом члана 4 Закона о оружју и муницији одређене су категорије оружја. Категорија Б-свако ватрено оружје (кратко, дуго, полуаутомтско, репетирајуће, једнометно, двометно, са олученим ии глатким цевима), осим оног из категорије А и Ц и конвертилно оружје. Одредбом члана 5. цитираног Закона је одређено да се оружје и муниција из категорије „Б“ у коју спада и предметни гасно-стартни пиштољ марке „Зораки“ модел 4918 В, калибра 9 мм П. А. Knall, фабрички број (конвертилно оружје) може набављати, држати и носити само на основу исправе надлежног органа. Такође, у смислу члана 21 став 3. Закона о оружју и муницији РС забрањена је израда муниције са пројектилом преправљањем сигналне, стартне и гасне муниције, у коју спада и шеснаест стартних метака калибра 9 мм П. А. Knall које је претходно на описани начин окривљени преправио у муницију са пројектилом. У том смислу, обзиром на околности догађаја имајући у виду и чињеницу да је окривљени критичном приликом у угоститељском објекта _____ у ул. _____ где је било више гостију из наведеног стартног пиштоља испалио један хитац, суд је закључио извесним да је окривљени био свестан да без овлашћења носи конвертибилно оружје, које грађани могу набављати, држати и носити само на основу исправе надлежног органа, као и стартне метке преправљене у муницију са пројектилом, чија је израда

законом забрањена, те да је хтео исто. Дакле, био је свестан свог дела и хтео је његово извршење, са свешћу о забрањености истог - окривљени није у току поступка оспорио свест о противправности, па је суд у погледу свести о противправности као самосталном елементу кривице, закључио да је окривљени у конкретном случају био свестан да је његово дело забрањено, при чему и поред психичког стања смањене урачунљивости способност да може да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима и свест о забрањености дела нису доведени у сумњу.

14. Када је реч о психичком односу окривљеног према извршеном кривичном делу изазивање опште опасности суд је, имајући у виду утврђено стање ствари, закључио да је окривљени приликом извршења кривичног дела поступао са евентуалним умишљајем као обликом кривице, који обухвата радњу извршења и последицу односно да је био свестан да услед овакве радње може наступити опасност за тело људи, па је пристао на ту опасност.

14.1. Наиме, сагласно члану 25 КЗ предвиђено је да је кривично дело учињено са умишљајем „кад је учинилац био свестан свог дела и хтео његово извршење“, или „кад је учинилац био свестан да може учинити дело па је на то пристао“, у којем случају учинилац није сигуран да ће последица наступити а вољни елемент изражен је кроз пристајање на наступање последице односно када је последицу предвидео као извесну и пристао на исту (евентуални умишљај). У том смислу закључак суда је, да је окривљени, у моменту када је употребио предметни гасно - стартни пиштољ калибра 9 мм, са стартним мецима преправљеним у муницију са пројектилом, и овај пиштољ има тада особености и ватреног оружја, односно када је, на начин како је то описано у оптужници државног тужиоца, испалио метак из истог, био је свестан да испаљује пројектил унутар угоститељског објекта у којем се у том тренутку налазило више гостију, и био свестан да употребљава ватрено оружје на начин којим може довести у опасност тело људи, дакле, предвидео је могућу последицу као извесну али је и поред тога пристао на наступање ове последице (евентуални умишљај).

При томе суд је узео у обзир мишљење вештака медицинске струке др Божић Љубише - који је прихваћен веродостојним, јер је дат јасно и стручно, а на исти и није било примедби, који је навео да, имајући у виду податак из списка да је окривљени критичном приликом у угоститељском објекту извршио опаљење једног хица из стартног пиштоља и да је пројектил направио дефект на унутрашњем стаклу вакуум прозора/излога, а на фотографији бр. 7 се види да се ради о дефекту попречног промера већег од 1,5 цм и уздужно око 1 цм, те да се у списима налази и балистичко вештачење, којим је опредељено да су испаливањем пројектила достигнуте брзине пројектила на устима цеви наведеног оружја износиле од 110 - 196 м/с, те да је њихова просечна брзина 144 м/с, доводећи ово у везу са датим прегледом брзина пројектила на устима оружја код пројектила различитих калибара, може се одредити да стартни меци - испалени пројектили могу нанети телесне повреде на телу различитог интензитета, и не може се искључити ни наношење тешких телесних повреда опасних по живот.

15. У том смислу чињеница да у конкретном случају пројектил, након контакта са препреком, јер је ударио у дупло стакло вакуум прозора (на једном стаклу била рупа од овог хица а на другом није), више није имао силу којом би произвео неку механичку повреду код неке особе - како је то, на питање браниоца, навео вештак на главном претресу, није опредељујућа за закључак да је преправљена муниција конвертибилног оружја, у околностима под којима је испалена, неподобна да изазове опасност за

живот и тело других људи - како то тврди стручна одбрана. Напротив, радњом испаливања из гасно - стартног пиштоља калибра 9 мм, стартног метка преправљеног у муницију, тако што је на месту пластичног чепа на врху метка утиснута оловна куглица пречника 5мм (дијабола), при чему овај пиштољ има тада особености и ватреног оружја, у унутрашњости угоститељског објекта, у моменту када је било присутно више гостију, узимајући у обзир и утврђену брзину испалењеног пројектила, ослобођена је сила над којом окривљени, и поред тога што окривљени наводи да је метак циљано испалио у прозор угоститељског објекта - при чему је овај део исказа суд ценио као покушај окривљеног да се стави у повољнији положај у овом поступку, није могао имати контролу, и само је пуким случајем испалењени преправљени пројектил остао у дуплом стаклу прозора. При овом закључку суд је имао у виду начин на који је испалењен хитац односно да је окривљени хитац испалио тако да је подигао десну руку којом је држао пиштољ у правцу ВА са његове десне стране, негде у висини рамена или главе и то од пола метра до највише један метар поред њега, а да се иза ВА налазио стаклени прозор у који је испалењени метак и погодио. Стога је суд закључио да, у конкретном случају, није искључена стварна (блиска и непосредна) могућност односно конкретна опасност да дође до повреде живота или тела присутних локалу. Дакле, по становишту суда овом радњом су остварене такве околности да услед њих може доћи до наведених последица.

Следствено изложеном, узимајући у обзир да окр. АА није у току поступка оспорио свест о противправности, суд је у погледу свести о противправности као самосталном елементу кривице, закључио да је окривљени у конкретном случају био свесни да је њихов дело забрањено. Према томе, окривљени је свесно је и вољно, изазвао опасност за живот и тело људи, био је свестан свог дела, тако што је имао јасну представу онога на што се одлучио да учини и пристао је његово извршење са свешћу о забрањености истог – окривљени није у току поступка оспорио свест о противправности, па је суд у погледу свести о противправности као самосталном елементу кривице, закључио да је окривљени у конкретном случају био свестан да је његово дело забрањено, при чему и поред психичког стања смањене урачунљивости способност да може да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима и свест о забрањености дела нису доведени у сумњу.

Све писмене доказе суд је ценио као јавне исправе неоспореног садржаја и исте прихватио веродостојним.

4.2. Закључак

16. На основу наведеног суд је закључио да је јавни тужилац у току поступка са извесношћу доказао да је окривљени АА извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 ст. 4 у вези става 1 КЗ, у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из члана 278 став 1 КЗ, па га је за наведена дела огласио кривим.

5. Кривична санкција

17. Доносећи одлуку о врсти и висини кривичне санкције, суд је имао у виду све околности предвиђене члана 54 КЗ.

18. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног суд је ценио његове личне прилике кроз чињеницу да је признао извршење једног кривичног дела и да је изразио кајање због свог поступања, његове материјалне прилике, кроз чињеницу да је без непокретне имовине, док је као отежавајућу околност суд ценио његов ранији живот кроз чињеницу да је вишеструко осуђиван.

19. Ценећи наведене околности, имајући у виду тежину учињених дела и степен кривике суд је нашао оправданим да окр. АА осуди на јединствену казну затвора у трајању од 3 (три) године и 4 (четири) месеца, и новчану казну у износу од 30.000,00 динара, претходно утврдивши за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4 у вези става 1 КЗ, казну затвора у трајању од 3 (три) године, а за кривично дело изазивање опште опасности из члана 278 став 1 КЗ, казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци године, и новчану казну од 30.000,00 динара, те је одређено да се време проведено у притвору урачунава у казну. При томе суд је, пре свега имао у виду сврху кажњавања, односно остваривање ресоцијализације и утицање на друге да не врше кривична дела, а истовремено адекватно изражавање друштвене осуде за извршено кривично дело, те остваривање праведности и сразмерности између учињеног дела и тежине кривичне санкције, па је нашао да је овако опредељена казна довољна за остваривање како опште сврхе кажњавања прописане чланом 4 став 2. КЗ, тако и посебне сврхе кажњавања из члана 42 КЗ.

20. На основу одредби чл. 63 КЗ одређено је да се у изречену казну урачунава време проведено у притвору од 30. 12. 2019. године, када је лишен слободе па до упућивања у установу за извршење кривичне санкције.

21. На основу чл. 87 КЗ суд је одузео привремено одузети предмет и то: један стартни пиштољ марке „Зораки“ модел 4918 В, калибра 9 мм П.А.Кнall, фабрички број _____, са оквиром, као и девет стартних метака калибра 9 мм П.А.Кнall, који су препревлени у муницију са пројектилом, нож са преклопом, са металном дршком жуте боје дужине сечива 10 цм, те је одређено да се исти по правноснажности пресуде имају уништити.

22. На основу чл. 151 КЗ одређено је да се окривљеном врати мобилни телефон марке Самсунг Галакси А 10, који је изузет са лица места догађаја, што је констатовано у записнику о увиђају сачињен по ПУ Панчево дана 29.12.2019. године (фотографија број 4, телефон на столу у угоститељском објекту _____, ул. _____, а по правноснажности пресуде, јер није било основа за трајно одузимање.

6. Одлука о трошковима кривичног поступка

23. Применом чл. 261, 262 ст .1 и 264 ст.4 ЗКП суд је окривљеног ослободио од дужности да накнади трошкове кривичног поступка у целини, као и награде за вештака. Трошкови кривичног поступка настали у току истражног поступка у износу од 27.000,00 динара падају на терет буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва Панчево, трошкови настали у току поступка пред судом у износу од 29.350,00 динара падају на терет буџетских средстава суда. Трошкови и награда браниоца по службеној

дужности падају на терет буџетских средстава суда, у износу који ће бити одређени посебним решењем када се ти подаци прибаве.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољено је право жалбе у року од 15 дана од дана пријема исте, Апелационом суду у Београду, а путем овог суда.

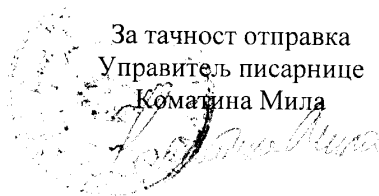
ЗАПИСНИЧАР

Бранка Патић Живков

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

МИЛИЈАН МИЛОШИЋ с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Коматина Мила

The block contains a circular official stamp of the court and a handwritten signature in blue ink that reads "Komatina Milla". The signature is written over the stamp.

